



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1275-9/20

Mostar, 18.06.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 055-3/20 od 22.05.2020. godine, žalitelja Plantrans Dijabaz d.o.o. Banovići, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1812/20 od 15.05.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Nabavka eruptivnih kamenih agregata za proizvodnju asfalta*“, ugovornog organa Sarajevoputevi d.d. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici ad hoc Vijeća IVb održanoj 18.06.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba ponuđača Plantrans Dijabaz d.o.o. Banovići, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1812/20 od 15.05.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Nabavka eruptivnih kamenih agregata za proizvodnju asfalta*“, ugovornog organa Sarajevoputevi d.d. Sarajevo, **kao osnovana**.
2. **PONIŠTAVA SE** Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1812/20 od 15.05.2020. godine i predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
3. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Obrazloženje

Sarajevoputevi d.d. Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*Nabavka eruptivnih kamenih agregata za proizvodnju asfalta*“, donio

je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1812/20 od 15.05.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 8093-1-1-2-3-2/20 objavljeno je 15.04.2020. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač Plantrans Dijabaz d.o.o. Banovići (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1812/20 od 15.05.2020. godine, izjavio je žalbu 22.05.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 03.06.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 15.06.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 15.05.2020. godine Ugovorni organ Sarajevoputevi d.d. Sarajevo je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 1812/20 od 15.05.2020. godine kojom se Ugovor za „Nabavku kamenih eruptivnih agregata za proizvodnju asfalta“ dodjeljuje ponuđaču Ingram d.d. Srebrenik.

Na navedenu odluku blagovremeno izjavljujemo žalbu iz sljedećih razloga:

- Pogrešna primjena propisa iz oblasti javnih nabavki
- Bitne povrede postupka nabavke

Dana 15.05.2020. godine zaprimili smo Odluku br. 1812/20 kojom se Ugovor za „Nabavku kamenih eruptivnih agregata za proizvodnju asfalta“ dodjeljuje ponuđaču Ingram d.d. Srebrenik.

Dana 19.05.2020.g. uputili smo zahtjev za uvid u ponudu ponuđača Ingram d.d. Srebrenik. Na osnovu Obavijesti o odobravanju uvida broj: 1881/20 dana 20.05.2020.g. smo izvršili uvid u ponudu ponuđača Ingram d.d. Srebrenik i konstatovali sljedeće:

- Ponuđač Ingram d.d. Srebrenik je na strani 3. Ponude u Obrascu za ponudu (Anex 2) tačka 5. naveo da njegova ponuda važi do 07.07.2020.g..

U tački 8.7. Tenderske dokumentacije stoji da ponude moraju važiti u periodu do 90 dana.

Kako je rok za predaju i Javno otvaranje ponuda zakazan za 08.05.2020.g. prema zahtjevima Tenderske dokumentacije njegova ponuda je trebala da važi 90 dana računajući od 08.05.2020.g., odnosno minimalno do 06.08.2020.godine.

- U Tehničkoj specifikaciji (Anex-9 Tenderske dokumentacije) između ostalog stoji:

Kvalitetu ponuđene robe po traženim kriterijima Ponuđač dokazuje originalnim važećim atestom (ili ovjerena kopija) izdat od ovlaštene Institucije kojom dokazuje usklađenost proizvoda s tehničkom specifikacijom.

Atest/certifikat ukoliko nije na jednom od službenih jezika u BiH, neophodno je da Ponuđač dostavi atest preveden na jedan od službenih jezika u BiH od strane sudskog tumača, ukoliko ne postupi po navedenom zahtjevu ponuda će se odbaciti.

NAPOMENA:

Ukoliko Ponuđač ne dostavi važeći atest/certifikat izdan od ovlaštene Institucije, iz koje je vidljivo da ponuđeni eruptivni agregati za proizvodnju asfalta, ispunjavaju minimalne zahtijevane parametre, u skladu sa standardom BAS EN 933-1:2012 ; BAS 933-3:2012; BAS EN 933-6:2015; BAS EN 933-9:2014; BAS EN 1097-1:2012; BAS EN 1097- 2:2011; BAS EN 1097-3:2007; BAS EN 1097-6:2014; BAS EN 1097-8:2010; BAS EN 1367-5:2012; BAS EN 1744-1:2010; BAS EN 12697- 11:2012, ili ekvivalent ponuđenih atesta kao i karakteristike eruptivnih agregata navedenih u ovoj tehničkoj specifikaciji, ponuda će se odbaciti.

Ponuđač Ingram d.d. Srebrenik je na stranama od 78 do 100. dostavio Izvještaje o ispitivanju (Ateste) frakcionih agregata urađene od strane CSS d.o.o. Zagreb i Zavoda za saobraćaj građevinskog fakulteta u Sarajevu.

Izvještaji su rađeni u toku 2012. godine te kao takvi nisu Validni odnosno period važenja istih je istekao, jer izvještaj o ispitivanju agregata čija je namjena spravljanje betonskih mješavina (zahtjev standarda B.B2.B009. Tačka 5.1. i standardu B.B2.010. tačka 6. ne smije biti stariji od 6 (šest) mjeseci, a izvještaj ispitivanja kamena 12 (dvanaest) mjeseci što je navedeno i u samom izvještaju na strani 98 ponude.

Isto tako, na osnovu stručnog znanja, a prilikom uvida u ponudu ponuđača Ingram d.d. Srebrenik, primjećeno je da su Izvještaji o ispitivanju prepravljani, odnosno frizirani od strane ponuđača kako bi se dobile zahtijevane vrijednosti iz tehničke specifikacije (Anex 9) što se može zaključiti analizom strane 96. i 97. ponude gdje vrijednosti iz tačke 2. (Rezultati ispitivanja fizičko-mehaničkih osobina uzoraka kamena red 4. Pritisak čvrstoća srednje vrijednosti 329,5 i 286,3 MPa) i vrijednosti iz tačke 3. (Analiza rezultata ispitivanja uzoraka kamena red c. i d. srednje vrijednosti 243,5 i 227,6 MPa) nisu iste.

Na osnovu navedenog smatramo da ponuda ponuđača "Ingram" d.d. Srebrenik ne ispunjava sve formalne i tehničke uslove te da je ugovorni organ trebao odbaciti ponudu kao neispravnu, te predlažemo da se poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 1812/20 od 15.05.2020. godine i izvrši povrat sredstava uplaćenih kao naknada za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. Zakona o javnim nabavkama u slučaju da žalbu razmatra Ured za razmatranje žalbi BiH.

Ugovorni organ je aktom broj 2037/20 od 01.06.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Razmatrajući žalbu u skladu sa članom 100. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH utvrdili smo da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, te u skladu sa daljim razmatranjima smatramo da je navedena žalba neosnovana iz slijedećih razloga:

Ponuđač Plantrans Dijabaz navodi da na strani 3. Ponude Ingram d.d. ponuda važi do 07.07.2020. godine, a navedeno je da ponuda mora važiti 90 dana od dana predaje ponude. Međutim

smatramo neosnovanim pomenuti navod obzirom da je izabrani ponuđač naveo da ponuda važi 90 dana, što je sasvim prihvatljivo za nas kao ugovorni organ.

Nadalje pomenuti ponuđač navodi da je izabrani ponuđač dostavio ateste koji su zastarjeli (Prethodna ispitivanja iz 2012. godine), međutim u tenderskoj dokumentaciji u Aneksu 9. je navedeno: *“Kvalitetu ponuđene robe po traženim kriterijima Ponuđač dokazuje originalnim važećim atestom (ili ovjerena kopija) izdat od ovlaštene Institucije kojom dokazuje usklađenost proizvoda s tehničkom specifikacijom.*

Atest/certifikat ukoliko nije na jednom od službenih jezika u BiH, neophodno je da Ponuđač dostavi atest preveden na jedan od službenih jezika u BiH od strane sudskog tumača, ukoliko ne postupi po navedenom zahtjevu ponuda će se odbaciti”.

Ponuđač Ingram d.d. je na strani 60 ponude dao Izjavu da ispunjava uslove iz Tehničke specifikacije, a kao dokaz istom na strani 70-77 ponude dostavio Izvještaj o ispitivanju od 16.12.2019. godine u kojem su navedeni tražene karakteristike frakcionih agregata zrna 0/2, 2/4, 4/8, 8/11 i 11/16 mm.

Atesti na koje se poziva Plantrans Dijabaz doo iz 2012. godine odnosi se na prethodna ispitivanja nisu ni tražena nego samo važeći atesti koji su dostavljeni na stranama ponude od 70-77.

Iz svega gore pomenutog smatramo da je Žalba neosnovana, kao i sama činjenica da žalitelj je ne kvalifikovan i da ničim nije ni pokušao dokazati da je dostavio urednu ponudu smatramo da se želi odugovlačiti postupak.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1275-4/20 od 05.06.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na žalbu 15.06.2020. godine. U odgovoru se navodi kako izjašnjenje Ugovornog organa nije dovoljan dokaz, jer je dvosmislen i ostavlja prostor ponuđaču za manipulaciju da izjava ponuđača Ingram d.d. Srebrenik važi 90 dana od dana predaje, te da je ista prihvatljiva za ugovorni organ. Pored toga, postavlja se i pitanje zašto je onda ugovorni organ tražio (tačka 5. Izjave dobavljača) da se navede tačan datum važenja ponuda.

Dalje, Ugovorni organ navodi da je Ponuđač na stranama 70-77 ponude dostavio Izvještaj o ispitivanju od 16.12.2019.g. u kojem su navedene tražene karakteristike frakcionih agregata zrna 0/2, 2/4, 4/8, 8/11,11/16 mm.

Smatramo da navod Ugovornog organa da dostavljeni Izvještaj dokazuje tražene karakteristike nije prihvatljiv, odnosno izvještaj je nepotpun iz razloga što ne sadrži podatke o traženim karakteristikama, tj minimalne zahtjevano parametre tražene Tehničkom specifikacijom (Anex 9) i to:

- Čvrstoću na pritisak u suhom stanju: *srednja vrijednost nemože biti manja od 322 Mpa*
- Čvrstoću na pritisak u vodozasićenom stanju: *srednja vrijednost nemože biti manja od 283 Mpa*
- Otpornost na habanje brušenjem: *srednja vrijednost nemože biti manja od 4.95 cm³/50 cm².*
- Ispitivanje postojanosti na dejstvo mraza metodom Na₂SO₄: *srednja vrijednost nemože biti veća od 4.5%*

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-1275-5/20 od 05.06.2020. godine u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Ingram d.d. Srebrenik, kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvoji kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj navodi kako je izabrani ponuđač Ingram d.d. Srebrenik na strani 3. ponude u Obrascu za ponudu (Anex 2) tačka 5. naveo da njegova ponuda važi do 07.07.2020.g., dok je tačkom 8.7. Tenderske dokumentacije zahtijevano da ponude moraju važiti u periodu do 90 dana.

Kako je rok za predaju i javno otvaranje ponuda zakazan za 08.05.2020.g. prema zahtjevima Tenderske dokumentacije njegova ponuda je trebala da važi 90 dana računajući od 08.05.2020.g., odnosno minimalno do 06.08.2020.godine.

Ovaj organ je uvidom na stranu 3. ponude Obrasca za ponudu (Anex 2) tačka 5. utvrdio kako je navedeno da ponuda važi **90 (devedeset) dana** od dana isteka roka za dostavljanje ponuda, odnosno do 07.07.2020. godine. Imajući u vidu da je izabrani ponuđač naveo da ponuda **važi 90 dana slovima i brojevima**, te da je pogrešno naveden datum da ponuda važi do 07.07.2020. godine, umjesto 06.08.2020. godine, ovaj organ utvrđuje kako se isto može smatrati manjim odstupanjem kojim nije narušen integritet ponude i iz kojeg se jasno može utvrditi da ponuda važi 90 dana. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi da je izabrani ponuđač na stranama od 78 do 100. dostavio Izvještaje o ispitivanju (Ateste) frakcionih agregata urađene od strane CSS d.o.o. Zagreb i Zavoda za saobraćaj građevinskog fakulteta u Sarajevu. Izvještaji su rađeni u toku 2012. godine te kao takvi nisu Validni odnosno period važenja istih je istekao, jer izvještaj o ispitivanju agregata čija je namjena spravljanje betonskih mješavina (zahtjev standarda B.B2.B009. Tačka 5.1. i standardu B.B2.010. tačka 6. ne smije biti stariji od 6 (šest) mjeseci, a izvještaj ispitivanja kamena 12 (dvanaest) mjeseci što je navedeno i u samom izvještaju na strani 98 ponude. Isto tako, na osnovu stručnog znanja, a prilikom uvida u ponudu ponuđača Ingram d.d. Srebrenik, primjećeno je da su Izvještaji o ispitivanju prepravljani, odnosno frizirani od strane ponuđača

kako bi se dobile zahtijevane vrijednosti iz tehničke specifikacije (Anex 9) što se može zaključiti analizom strane 96. i 97. ponude gdje vrijednosti iz tačke 2. (Rezultati ispitivanja fizičko-mehaničkih osobina uzoraka kamena red 4. Pritisak čvrstoća srednje vrijednosti 329,5 i 286,3 MPa) i vrijednosti iz tačke 3. (Analiza rezultata ispitivanja uzoraka kamena red c. i d. srednje vrijednosti 243,5 i 227,6 MPa) nisu iste.

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi kako je ponuđač Ingram d.d. na strani 60 ponude dao Izjavu da ispunjava uslove iz Tehničke specifikacije, **a kao dokaz istom na strani 70-77 ponude dostavio Izvještaj o ispitivanju od 16.12.2019. godine u kojem su navedene tražene karakteristike frakcionih agregata zrna 0/2, 2/4, 4/8, 8/11 i 11/16 mm.**

Atesti na koje se poziva žalitelj iz 2012. godine odnosi se na prethodna ispitivanja i nisu ni tražena nego samo važeći atesti koji su dostavljeni na stranama ponude od 70-77.

Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio kako je predmet nabavke eruptivni agregat za proizvodnju asfalta sa planiranim okvirnim količinama eruptivnih agregata za 0/2, 2/4, 4/8 i 8/11 mm sa zahtjevanim Tehničkim specifikacijama navedenim u Aneksu 9. Uvidom u Aneks 9 Tehničkih specifikacija utvrđeno je kako je ugovorni organ zahtijevao:

- Čvrstoća na pritisak u suhom stanju: *srednja vrijednost nemože biti manja od 322 Mpa*
- Čvrstoća na pritisak u vodozasićenom stanju: *srednja vrijednost nemože biti manja od 283 Mpa*
- Otpornost na habanje brušenjem: *srednja vrijednost nemože biti manja od 4.95 cm³/50 cm².*
- Ispitivanje postojanosti na dejstvo mraza metodom Na₂SO₄: *srednja vrijednost nemože biti veća od 4.5%*

Uvidom u dostavljene Ateste izabranog ponuđača na stranama 70-77 ponude utvrđeno je kako na istim nisu navedene zahtijevane karakteristike frakcionih agregata zrna 0/2, 2/4, 4/8 i 8/11 mm. Primjera radi, za dostavljeno ispitivanje **frakeije 0/2 mm** na stranci 72 ponude ovaj organ nije mogao pronaći zahtijevane karakteristike za srednju vrijednost čvrstoće na pritisak u suhom stanju koja nemože biti manja od 322 Mpa, srednju vrijednost čvrstoće na pritisak u vodozaštićenom stanju koja nemože biti manja od 283 Mpa, srednju vrijednost otpornost na habanje brušenjem koja nemože biti manja od 4.95 cm³/50 cm², kao i srednju vrijednost ispitivanja postojanosti na dejstvo mraza metodom Na₂SO₄ koja nemože biti veća od 4.5%, kao što to navodi ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu. Takve karakteristike se nemogu pronaći na dostavljenim rezultatima ispitivanja za frakcije **0/2, 2/4, 4/8 i 8/11**, dostavljene na stranicama 72-77 ponude izabranog ponuđača. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod žalitelja **osnovanim**.

Ugovorni organ u ponovljenom postupku će donijeti Odluku u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkama poštujući odredbe Tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama, svakako uvažavajući stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4.

Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Plantrans Dijabaz d.o.o. Banovići
- Sarajevoputevi d.d. Sarajevo
- Ingram d.d. Srebrenik
- Evidencija
- a/a.